

Harku valla avaliku huviga metsade teemaplaneeringu eelnõu (eskiislahenduse) avalikustamise avalikustamise järgse avaliku arutelu protokoll

Tabasalu

16.06.2025.a.

Koosolek algas kell: 17.00

Koosolek lõppes kell: 18.10

Koosolekut juhatas: Riho Saksus

Koosolekut protokollis: Laine Vain

Koosolekul osalesid: vastavalt osavõtjate nimekirjale

16.06.2025 kell 17.00 alguse saanud arutelu avas abivallavanem Riho Saksus.

Teemaplaneeringu koostaja Kristo Kiiker tegi lühiülevaate teemaplaneeringu koostamise vajadusest ja eesmärgist. Avaliku huviga metsaks määramise eeldustest. Avaliku huviga metsade määramise põhimõtetest. Avaliku huviga metsade majandamise määramise põhimõtetest.

Abivallavanem Riho Saksus tegi lühiülevaate teemaplaneeringu eelnõu (eskiislahenduse) avalikustamise jooksul laekunud seisukohtadest ja arvamustest.

P. Jõgi- olen vastu, et minu kinnistule tulevad jälle täiendavad koormused, loen ette lühikese kokkuvõtte, mis ma koostas in kui tutvusin koostatava teemaplaneeringuga ja mida ma tahan ka teistele öelda (P. Jõgi soovil on kokkuvõte lisatud ka käesoleva protokollis lisaks).

R. Saksus selgitab, kuidas metsad avaliku huviga metsade hulka määrati- see oli ideekorje raames ja ideekorje tulemusena määrati erametsad avaliku huviga metsade koosseisu. Samuti selgitab, et täna on tegemist eskiislahendusega ja midagi kehtestatud ei ole. Avalikud väljapanekud ja avalikud arutelud selleks ongi, et koguda kokku arvamused ning nende põhjal saab teha järgnevad otsused, kuidas edasi minna.

V. Rajasaar- 2000 m² teemaplaneeringu alast välja arvata ei ole mingi küsimus.

M. Kilumets- kui on 26 vastu ja tuleb välja, et on veel maaomanikke, kes pole oma arvamust otseselt väljendanud, siis tuleks eramaad planeeringust välja jätta. Soovin teada, kas te võtate maaomanikke kuulda, või mis meist saab. Mis võimalused on, et eramaad välja arvatakse teemaplaneeringust?

R. Saksus- kokku esitati 47 arvamust, nüüd toimuvad kolmel korral avalikud arutelud, kus me saame veel kokku koguda arvamusi ning arvamuste üle diskuteerida ning peale arutelusid esitada ettepanekud ja arvamused volikogule ning volikogu peab siis otsustama, kuidas me sellega edasi läheme.

Volikogu planeerimis- ja keskkonnakomisjoni liige V. Rajasaar - eramaade ja erametsade kohta ütleks niipalju, et seda ei saa öelda 1 või 2 või 3 erametsaomanikku, et arvake kõik erametsad teemaplaneeringust välja, seda saab öelda iga erametsaomanik isiklikult. Keegi ei saa teiste eest rääkida. Mõistlik on rääkida erametsaomanikega ükshaaval läbi.

M. Kilumets- me koondame inimesi kokku, aga miks peame vallaga vägikaigast vedama, võtke erametsad välja ja minge teemaplaneeringuga riigimaadel edasi.

R. Saksus- eesmärk ei ole kakelda ega vaielda, eesmärk on kokku koguda arvamused ning selle põhjal teha edasised otsused.

K. Reinu- mis tähendab et selline arv on poolt, selline arv on vastu.

Vallavalitsuse arhitekt Katrin Vilberg- olid kindlad kirjad kus öeldi, et oleme poolt. Olid kindlad kirjad, kus öeldi, et oleme vastu. Tehti ettepanekuid, kuidas teemaplaneeringut veelgi paremaks/arusaadavamaks teha, kuidas sisustada seletuskirja, et see oleks arusaadavam jne.

K. Reinu- kuidas need kokku loeti, ettepaneku baasil või kirja baasil.

K. Vilberg- kirja baasil, see on vaid näitlikustamine, soovisime näitlikustada. Täpsustan Riigimetsa Majandamise Keskus ja Keskkonnaamet olid neutraalsed, nemad tõid kirjas välja, mida oleks veel vaja täpsustada, juurde lisada jne.

V. Šipilov- meil on maaüksusel kehtiv detailplaneering, mis on kooskõlas üldplaneeringuga. Kas detailplaneeringut saab ellu viia peale teemaplaneeringu kehtestamist ja kas seatakse täiendavaid piiranguid ning kuidas on hüvitistega?

K. Vilberg- üldplaneeringuga ei ole mõned teemad lahendatud, mistõttu on teemaplaneering algatatud üldplaneeringu täpsustamiseks. Kui detailplaneering on kehtiv, siis saab seda ellu viia selliselt, nagu see on kehtestatud. Hüvitiste osas peab volikogu kaaluma, millise lahendusega me edasi läheme.

R. Saksus- hüvitiste osas ei ole midagi otsustatud, mõeldud ega lukku pandud.

P. Jõgi- minu puhul ei käi jutt metsamaast, vaid vabariigi aeg välja mõõdetud ja välja ostetud elamumaast.

E. Ausmees- esitasime ettepanekuid kahe failiga- me ei näe, et meie ettepanekutega oleks arvestatud, ja et need oleks sisse viidud. Kuidas me saame teada, mida arvestatakse ja mida mitte?

K. Kiiker- kõik ettepanekud korjati kokku, ettepanekud on üle vaadatud ja vallavalitsus on oma esmased vastused neile andnud. Ma peast ei mäleta, mis ettepanekutega sai arvestada, millistega mitte.

K. Ott-Rätsepp- ma ka peast kohe ei mäleta aga ettepanekud, millega sai arvestada, nendega arvestati. Ma mäletan, et osad ettepanekud puudutasid ka rohevõrgustiku tekitamist või nihutamist, siis sellega ei saa arvestada. See planeering ei ole selle sisuga.

K. Reinu- kuidas see protsess edasi läheb, millal on järgmine etapp, kus on näha, milliste ettepanekutega sai arvestada ja millistega mitte?

K. Ott-Rätsepp- peale arutelude toimumist vaatab volikogu ettepanekud üle, peamine otsustamise koht on kindlasti see, et kas eramaad jäävad sisse või mitte. Eelmisel arutelul tuli välja, et teemaplaneeringus vajab täiendamist ka selgitamise osas, et, miks mingi eramaa on siia planeeringu koosseisu kaasatud. Aga järgmine avalik arutelu toimub peale teemaplaneeringu vastuvõtmist. Peale vastuvõtmist toimub uus avalikustamine, mille käigus saab uuesti ettepanekuid/vastuväiteid/arvamusi esitada ja peale avalikustamist toimuvad jälle avalikud arutelud.

P. Jõgi- millise ajatsükliga see toimub

K. Ott-Rätsepp- ma ei oska seda praegu öelda. Meil on veel üks arutle ees, siis saame kaardistada esitatud ettepanekud. Seejärel peame kokku leppima volikoguga, millises volikogu komisjonis need üle vaadatakse. Täpset kuupäeva ennustada ei ole võimalik, tõenäoliselt jääb ülevaatamine sügisesse.

E. Ausmees- Vääna raba- kas sinna saab peale panna kaitse tolmu ja müra eest ja kas rohekoridoridele saab peale panna kaitse, et seal ei tehtaks lageraieid.

K. Kiiker- vaatame üle. Mis puutub rohevõrgustikku, siis see on eesmärk, et rohevõrgustik oleks maksimaalselt kaitstud.

M. Kõiva- esitasin kirjalikult seisukohad ja jään selle juurde. Kaks teemat- esiteks avalik huvi ei võrdu avalik kasutus. Teemaplaneering peab olema täpne, mis puudutab eramaid! Teine teema on eeldused- konkreetse ala puhul oli eesmärk kaitse tuulte eest- esitasime eksperdi koostatud analüüsi ja järeldus oli see, et mets küla tuulerežiimi ei mõjuta. Valla poolses vastuses aga oli välja toodud esteetilisus ja looduslähedus. Kui pannakse mingid piirangud, siis peab eesmärgistus olema selge, läbipaistev ja järjekindel.

M-A. Kauts- vastuseks eelmisele kõneleajale, et tegemist võib olla ka kohalike elanike hinnanguga, mis tugines kogemusele ja see ei saa kindlasti olla kehvem kui eksperdi koostatud analüüs.

M. Kõiva- tuule liikumine ja erinevate objektide mõju tuule liikumisele on füüsikaline küsimus, mitte emotsiooni küsimus.

R. Saksus- vastuseks selgitan, et toimus ideekorje ja sellest lähtuvalt said need alad kaardile. Ülesse jäävad küsimused, kas eramaad on sees või väljas ja on ka otsustamise koht hüvitise osas. Edasine protsess sai hetk tagasi lahti seletatud ja sellel me rohkem peatuma ei peaks enam.

M. Kõiva- teemaplaneeringusse ei saa jääda sisse need alad, mis on emotsionaalsel tasandil sisse saanud.

V. Rajasaar- avaliku huviga mets ei too kaas turismi, metsa kasutus jääb samaks nende samade inimeste poolt, kes seda on kasutanud. Eesmärk on hoida ära kogukonna metsades lage- ja suurraieid.

K. Ott-Rätsepp- jutu jätkuks sellele väitele, et mets ei kaitse tuulte eest- ma lugesin uuringu läbi, seal oli kirjas, et mingi mõju siiski on. Võibolla ei ole sellel metsal eeldatavalt nii suurt mõju tuulte kaitseks aga igal vertikaalsel asjal on mingi mõju. Võibolla mõju ei ole nii suur, nagu eeldatakse aga mõju kindlasti on. Pärtli tee ääres on juba eramaa sildid väljas, kuigi elanikud teadsid, et elamumaa ümber jääv maa peab jääma mingil määral avalikku kasutusse, mis on sedasi määratud sinna kehtestatud detailplaneeringuga. Inimesed on valinud detailplaneeringust selle osa, mis neile sobib ja see osa, mis neile ei sobi, siis seda osa eiratakse. See on meil sealsete inimestega juba väga vana teema ja seda teemat tänasel arutelul ei peagi rohkem lahkama.

T. Lugus-see jutt jääb vähe veenvaks, et keegi kaarti ei vaata. Just eramaa märkimine avaliku huviga metsaks on eramaa omanikule häiriv.

E. Ausmees- Sõrve looduskaitseala moodustamine sai alguse vääna kandist sest RMK soovis teha metsas lageraiet. Vääna kandi metsades on lubatud 2 ha suurused lageraielangid, mis suuliselt lubavad RMK-l ikka võtta kogu mets maha.

M. Kilumets- mets ongi majandamiseks

K. Kiiker- RMK on oma viimases kirjas kirjutanud, et nad on valmis Harku valla territooriumil olevad metsad määratlema kogukonna aladena.

K. Ott-Rätsepp- RMK on meile seda tõesti lubanud, et nad ei tule siia raiuma.

E. Ausmees- meie mure on ikka see, et uuendusraie on teemaplaneeringus sees ja RMK-le jääb ikka võimalus uuendusraieks.

K. Reinu- me tulime täna siia, et näha neid ettepanekuid, millega arvestati ja millega mitte aga ega me täna siin midagi targemaks ei saanud.

K. Kiiker- mina vaidleksin küll vastu.

K. Reinu- kõik oli juba eelnevalt selge, erametsaomanik soovib oma metsa majandada ja mina elanikuna soovin, et minu maja eest ei võetaks metsa maha. Mets on kaitseks nii tuulte eest, kui rabast tuleva tolmu eest, samuti on mets oluline metsloomade jaoks. RMK metsa osas loeb ainult see, mis tingimused kogukonna metsa majandamisele teemaplaneeringuga peale pannakse.

E. Ausmees- Vääna raba osal on RMK-l lageraie teatiseid peal.

R. Saksus- meil on hea meel, et te tulite siia, meie saime ise küll väga palju targemaks.

V. Rajasaar- metsa saab majandada nii, et see oleks koguaeg olemas- võetakse tarbepuitu, võetakse küttepuid. Mets on koguaeg olemas, mets on erivanuseline, mitmekesine. Seal on lamapuitu- elurikkus on olemas. Selle teemaplaneeringu juures on metsa majandamine täiesti võimalik. Lihtsalt see kõige mõttetum ja laastavam raieviis peab olema keelatud- lageraie peab olema keelatud.

M. Viisileht- olen ise Vääna kogukonna liige, millal menetluse käigus tulevad need muutused sisse, mida RMK on lubanud. See, et RMK on vallale kirjutanud kirja ja lubanud ühte või teist, see ei ole mingisugune õigusakt. Kas see tuleb vastuvõtmise hetkel või peale vastuvõtmist?

K. Ott-Rätsepp- vastuvõtmise hetkeks kiidabki volikogu teemaplaneeringu heaks, st, et kõik ettepanekud on läbi arutatud ja vastavalt volikogu suunistele on integreeritud teemaplaneeringu koosseisu.

M. Viisileht- ajakava on august-september.

K. Ott-Rätsepp- august on ebatõenäoline, pigem sügis.

T. Lugus- ei soovi oma Tamme kinnistu liitmist teemaplaneeringu koosseisu.

/allkirjastatud digitaalselt/

Riho Saksus

Koosoleku juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Laine Vain

Protokollija